

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 9.

Цена за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

1 мая 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1888 г. по епархіи Полоцкой:

а) *наперснымъ крестомъ*: Витебской Заручево-Воскресенской церкви священникъ Хрисанфъ **Пигулевскій**; Николаевского гор. Дриссы собора протоіерей Іоаннъ **Короткевичъ**; села Дольсы, Невельскаго уѣзда, священникъ Григорій **Вобровскій**; села Сиротина, Полоцкаго уѣзда, священникъ Евфимій **Гнѣдовскій**; б) *намилавкою*: Христорождественской гор. Витебска церкви священникъ Іона **Шаровскій** и села Соина, Себежскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Вѣлинскій**; в) *скуфьею*: Витебскаго кафедральнаго собора священникъ Алексій **Воголюбовъ**; села Ужлятина, Витебскаго уѣзда, священникъ Адрианъ **Хрупскій**; села Сертеи, Велижскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Шелепинъ**;

села Сволны, Дриссенскаго уѣзда, священникъ Антоній **Никоновичъ**; села Городчевичъ, Лепельскаго уѣзда, священникъ Георгій **Вѣлявскій**; села Улья, Лепельскаго уѣзда, священникъ Андрей **Карзовъ**; села Горбачева, Полоцкаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Гобовичъ**; села Усвиць, Полоцкаго уѣзда, священникъ Александръ **Игнатовичъ**; села Залосемья, Себежскаго уѣзда, священникъ **Феодоръ Ульскій**; села Осына, Себежскаго уѣзда, священникъ **Проконій Цитовичъ** и села Яссь, Себежскаго уѣзда, священникъ **Викторъ Влажевичъ**.

Постановленія Полоцкой духовной Консисторіи.

1) Полоцкая духовная Консисторія *Слушам:* указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 марта 1888 г. за № 2, на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержанія:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля 1888 года за № 2477, о похищеніи изъ одной сельской церкви именныхъ Государственнаго Банка билетовъ. С п р а в к а: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, предписано было Епархіальнымъ Пресвященнымъ строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей, чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церкви, и чтобы могущіе оказаться у церкви билеты внутрѣ нихъ съ выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церкви, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ пред-

варить церковные причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что случаи похищенія принадлежащихъ церквамъ процентныхъ бумагъ повторяются нерѣдко, причемъ при выдачѣ взамѣнъ ихъ новыхъ билетовъ, похищенные купонные листы не возвращаются, чрезъ что церкви несутъ потерю процентовъ за все время теченія похищенныхъ купоновъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ охраненія церковныхъ интересовъ, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами Епархіальнымъ начальствамъ, въ дополненіе къ указу Святѣйшаго Синода 9 сентября 1873 года, чтобы всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, отсылаемы были для храненія въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы. **Приказали:** О содержаніи сего указа, чрезъ пропечатаніе въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать духовенству Полоцкой епархіи къ точному и не отложному исполненію.

2) По поводѣ пересылки по почтѣ однимъ изъ учителей церковно-приходской школы Полоцкой епархіи частной корреспонденціи на имя Попечителя Виленскаго учебнаго округа за церковною печатью безъ оплаты въсовыхъ пошлинъ, Полоцкая духовная консисторія отношеніемъ отъ 24 октября 1887 года за № 7212 просила между прочимъ Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ разъяснить вопросъ: имѣютъ ли право учителя церковно-приходскихъ школъ при сношеніяхъ по дѣламъ своихъ школъ съ правительственными учрежденіями и лицами пользоваться для запечатанія конвертовъ церковными печатями? На что Совѣтъ Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго

Братства отношеніемъ отъ 13 марта сего года за № 148 увѣдомилъ Консисторію, что Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ отъ 15 января сего года за № 6 далъ знать Полоцкому Епархіальному Училищному Совѣту, что въ виду предпринятаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общаго пересмотра существующихъ правилъ о бесплатной почтовой корреспонденціи между Правительственными учрежденіями и лицами, Совѣтъ при Св. Синодѣ въ настоящее время не находитъ удобнымъ возбуждать частный вопросъ о предоставленіи учителямъ церковно-приходскихъ школъ права бесплатной корреспонденціи за церковною печатью. Между тѣмъ настоятель церкви, давшій церковную печать учителю церковно-приходской школы для запечатанія частной корреспонденціи на имя Попечителя Виленскаго Учебнаго округа, въ своемъ объясненіи между прочимъ оправдывался тѣмъ, что, какъ ему извѣстно, учителя церковно-приходскихъ школъ за неимѣніемъ своихъ должностныхъ печатей, всю офіціальную переписку пересылаютъ за церковною печатью, чего Епархіальное Начальство никогда не разрѣшало.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что настоятели церквей суть въ то же время и завѣдующіе церковно-приходскими школами, имѣющимися въ ихъ приходѣ, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство 30 марта—4 апрѣля утвердилъ: до разрѣшенія сего вопроса Министерствомъ воспретить настоятелямъ церквей давать церковную печать для запечатанія корреспонденціи по дѣламъ школъ учителямъ ихъ, а всю корреспонденцію по сему дѣлу вести отъ себя, какъ отъ лица завѣдующаго школою. Означенное постановленіе для свѣдѣнія духовенству епархіи напечатать въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: заштатный настоятель Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Неофитъ и Велижскаго уѣзда, с. Сертеи, псаломщикъ Ѳеодоръ Муравьевъ, 29 марта.

Уволенъ отъ службы—Дриссенскаго уѣзда, м. Освѣи, временно исправ. должность псаломщика Николай Рыбаченко 7 апрѣля.

Назначенъ на псаломщицкое мѣсто—послушникъ Тадулинскаго монастыря Александръ Куденичъ—въ с. Сертею Велижскаго уѣзда.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *священническія*—въ с. Дзвонь, Лепельскаго уѣзда съ 7 марта и въ с. Полтево, Витебскаго уѣзда, съ 15 марта, и б) *псаломщицкое*—въ м. Освѣи, Дриссенскаго уѣзда съ 7 апрѣля.

Согласно выбору духовенства 1 округа Витебскаго уѣзда, священникъ с. Веляшковичъ Григорій Нарбутъ утверждень кандидатомъ на должность помощника благочиннаго означеннаго округа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно выборамъ: деревни Большихъ Падорокъ крестьянинъ Прокофій Михайловъ къ церкви с. Прихабы Себежскаго уѣзда, м. Волинцевъ крестьянинъ Ѳаддей Петровъ къ церкви с. Забяллы Дриссенскаго уѣзда, г. Невеля мѣщанинъ Иванъ Болотниковъ къ Невельскому Успенскому собору и деревни Бубновъ крестьянинъ Ѳома Ѳедотовъ къ церкви с. Томсино Себежскаго уѣзда.

Приговорами прихожанъ сель Прихабы и Томсино Себежскаго уѣзда и г. Невеля Успенскаго собора въ церковно-приходскія попечительства избраны: въ с. Прихабы—предсѣдателемъ—крестьянинъ Михаилъ Ѳедотовъ и членами—крестьяне: Григорій Ивановъ, Алексѣй Романовъ, Петръ Заблоцкій, Мар-

кіанъ Михайловъ, Родіонъ Егоровъ и Василій Едюкимовъ; въ с. Томсино—предсѣдателемъ—волостной старшина Тимофей Филищовъ и членами—крестьяне: Ѳеодоръ Евфимовъ, Трофимъ Кирилловъ, Андрей Яковлевъ, Лука Петровъ, Иванъ Семеновъ, Гаврилъ Ильинъ, Семень Ивановъ, Антонъ Зиновіевъ, Семень Ѳеодоровъ и Ѳома Ѳеодотовъ, и въ г. Невелѣ—предсѣдателемъ—купецъ Николай Бенкевичъ, казначеемъ—губернскій секретарь Борисъ Отрошкевичъ и членами—мѣстный исправникъ Карлъ Пейкеръ, воинскій начальникъ Кириллъ Сапожниковъ, мировой судья Петръ Янковскій, податный инспекторъ Аврамій Аонасьевъ, смотритель училища Григорій Заблоцкій, уѣздный казначей Яковъ Добкевичъ, коллежскій ассесоръ Андрей Жданко, бухгалтеръ казначейства Владиміръ Бѣлинскій, секретарь сѣзда мировыхъ судей Василій Осоловскій, начальникъ телеграфа Василій Путято, дѣлопроизводитель крестьянскаго присутствія Михаилъ Гашкевичъ, подполковникъ Дементій Мурзичъ, мѣщане—Артемій Пентелей, Романъ Поповъ, Василій Шендевицкій, Семень Экотовъ, Иванъ Бурко, Савелій Шлюбовскій, Кириллъ Гусевъ, Александръ Гусевъ, Николай Жданко, Иванъ Баштелянъ, Косьма Жучинскій, Петръ Заиць, Иванъ Болотниковъ, Иванъ Коровай, Иванъ Кошко, Иванъ Гарбузь, Петръ Тризубовъ, Алексѣй Хрионовъ, Прокофій Овсянко, Аврамій Даниловъ, Андрей Болотниковъ и крестьяне—Игнатій Даниловъ, Димитрій Логиновъ и Евфимій Никифоровъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КАНОНЪ НА СВ. ПАСХУ.

Пасхальный канонъ принадлежитъ св. Іоанну Дамаскину. Одаренный высоко-поэтическою душою, св. Дамаскинъ посвятилъ свой талантъ, главнымъ образомъ, на составленіе церковныхъ пѣснопѣній и изъ-подъ пера его вышло множество (по преимуществу воскресныхъ и праздничныхъ) пѣсней, которыми нынѣ оглашаются православные храмы. Глубина богословствующей мысли, полнота и теплота благоговѣйнаго чувства, обиліе и художественное сочетаніе священно-поэтическихъ образовъ и картинъ, легкость и красота языка — вотъ отличительныя черты священной поэзіи Іоанна Дамаскина. Особенно высокаго выраженія достигли эти черты въ пасхальномъ канонѣ.

Въ общемъ этотъ канонъ представляетъ собою продолжительный торжественный гимнъ въ честь славнаго воскресенія Христова и въ честь воскресшаго Господа. Въ ирмосѣ первой пѣсни краткими, но мѣткими чертами опредѣляется значеніе дня воскресенія Христова. Этотъ день есть пасха, потому что Христосъ Богъ Своимъ воскресеніемъ перевелъ (1) насъ отъ смерти къ жизни и отъ земли на небо. Эта общая мысль о плодахъ славнаго воскресенія Христова получаетъ частное развитіе въ разныхъ тропаряхъ канона. Спаситель воскресилъ съ Собою и родоначальника нашего Адама (2-й троп. VI-й пѣсни), отверзъ

1) Слово пасха, какъ извѣстно, еврейское, значить прехожденіе, и по толкованію пасхальнаго синаксаря преведеніе. Ветхозавѣтная церковь праздновала пасху въ память того, что ангель, посланный Богомъ погубить египетскихъ первенцевъ, прошелъ мимо жилищъ евреевъ, затѣмъ всѣ евреи, по освобожденіи отъ рабства египетскаго, перешли въ землю обѣтованную. Въ духовномъ же смыслѣ пасха означаетъ прехожденіе или преведеніе отъ дольняго къ горнему; отъ смерти къ жизни. Сл. Григ. Вор., на пасху, Вл. Август. письмо 119.

намъ двери рая (1-й троп. той же пѣсни), снишелъ даже въ преисподняя земли, и сокрушилъ веревъ вѣчныхъ, содержащія связаннаго (т. е. узниковъ) (Ирм. VI-ой пѣсни). Поэтому мы празднуемъ смерти умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало (2-й троп. VII-ой пѣсни).

Останавливаясь на событіи воскресенія Христова, св. Дамаскинъ припоминаетъ ветхозавѣтныя пророчества и прообразованія, относящіяся къ этому событію, съ цѣлію представить полное соотвѣтствіе первыхъ съ послѣднимъ. Пророкъ Аввакумъ, „стоя на стражи“, предвидѣлъ, что Богъ, величіе Котораго покрыло небеса и славою Котораго наполнилась земля“, явится для спасенія народа Своего, помазанныхъ Своихъ (Аввак. II, 1; III, 3, 13), и въ пасхальномъ канонѣ поется: „на божественнѣй стражи богоглаголивый Аввакумъ да станетъ съ нами и покажетъ свѣтоносна Ангела, ясно глаголюща: днесъ спасеніе міру, яко воскресе Христосъ, яко всесиленъ (Ирм. IV-й пѣсни). Изображая славу и всемірное распространеніе новозавѣтной церкви Христовой, основанной воскресшимъ Спасителемъ, пѣснописецъ обращается къ ней съ пророчесвенными словами Исаи: „свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія“... Возведи окрестъ очи твои, Сіоне, и виждь, се приидоша къ тебѣ... чада твоя“ (Ис. 60: 1, 5). Устанавливая ветхозавѣтную пасху, Господь далъ евреямъ, относительно агнца, заколаемаго для этой пасхи, такое повелѣніе: „агнецъ у васъ долженъ быть безъ порока, мужескаго пола, однолѣтній“ (Исх. 12, 5). Но ветхозавѣтный агнецъ служитъ прообразомъ Христа Спасителя, принесшаго Себя въ жертву ради нашего спасенія, и вотъ въ тропаряхъ пасхальнаго канона поемъ: „мужескій убо полъ, яко разверзый дѣвственную утробу, явился Христосъ, яко человекъ же агнецъ наречеся непороченъ же, яко невкусенъ

скверны... Яко единоплѣтный агнецъ, благословенный намъ (благословляемый нами) вѣнецъ, Христосъ волею за всѣхъ закланъ бысть, пасха очистительная (въ очистительную пасху) (Троп. 1 и 2-й VI-й пѣсни). Воспомяна о Давидѣ, скакавшемъ предъ сѣннымъ (прообразовательнымъ) ковчегомъ (2 Цар. VI, 5), св. Дамаскинъ прибавляетъ: людие же Божіи святіи образъ сбытіе зряще (видя исполненіе прообразований) веселимся божественнѣ (священно), яко воскресе Христосъ, яко всеилень (3-й троп. V-й пѣсни). Въ безводной пустынѣ евреи утоляли жажду водою, чудесно изведенною отъ камени неплодна; пѣснописецъ приглашаетъ христіанъ пить пиво новое не отъ камени неплодна чудодѣемое (чудесно изводимое), но нетлѣннѣ источникъ изъ гроба одождивша Христа (но изъ произведшаго источникъ нетлѣннѣ гроба Христова) (Ирмосъ III-й пѣсни). Пророкъ Іона, пробывъ во чревѣ китовѣ три днѣ и три noci, былъ выброшенъ потомъ на сушу, равно и Христосъ въ третій день послѣ Своей смерти, яко отъ кита Іона, воскресъ отъ гроба (Ирм. VI пѣсни).

Показавъ исполненіе на І. Христѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразований, св. Дамаскинъ очень ясно выражаетъ въ своемъ канонѣ и мысль о томъ, что Спаситель нашъ есть истинный человекъ и истинный Богъ. Родившись отъ Дѣвы, бывъ человекъ, Онъ страдалъ, яко смертенъ, былъ распятъ и погребенъ (Ирм. VII-й пѣсни; 2-й троп. III-й пѣсни), но какъ Богъ, Онъ родился, ключи Дѣвы не вредивый въ рождествѣ Своемъ, Онъ восталъ изъ гроба Своею собственною божественною силою, яко всеилень (Ирм. и 2 троп. IV пѣсни). Это—Тотъ, кто избавилъ отроковъ въ печи; это—единъ благословенъ отцевъ Богъ и препрославленъ (Ирм. и 2-й троп. VII пѣсни); это—безплѣтный Свѣтъ (3 троп. VII п.), премудрость, Слово Божіе и сила (2 троп. IX п.), Солнце правды, всѣмъ жизнь возсіюща (Ирм. 5 п.).

Для христіянъ нѣтъ ни не можетъ быть ничего утѣшительнѣе и радостнѣе, какъ возведеніе отъ Земли на небо, отъ смерти къ жизни, изъ ада въ рай. Поэтому день воскресенія Спасителя, открывшій намъ входъ въ Царство небесное, прославляется въ пасхальномъ канонѣ, какъ нареченный (именитый) и святой день, единъ (единственный), суббота царю и Господь, праздниковъ, праздникъ и торжество торжествъ (Ирм. VIII п.); ночь на свѣтлое Христово воскресеніе называется во истину священной и всепразднственной (достойною всякаго торжества), спасительною ночью, и свѣтозарною, свѣтоноснаго единствостанія (Христова) провозвѣстница (З. троп. VII п.). Такой праздникъ долженъ вызывать въ нашей душѣ чувство самаго высокаго духовнаго восторга. „Радостенъ восходъ животворнаго солнца послѣ мрачной ночи, радостно пробужденіе природы къ новой жизни послѣ зимняго омертвенія; но несравненно сладчайшимъ чувствомъ наполняетъ сердца вѣрующихъ явленіе изъ гроба Христа, Солнца правды, вставшаго изъ мертвыхъ послѣ тридневнаго погребенія и сдѣлавшагося начаткомъ будущаго воскресенія всего рода человѣческаго“ (2).

Когда человѣкъ ощущаетъ въ себѣ особенную радость, онъ спѣшитъ подѣлиться ею съ другими, приглашаетъ и другихъ быть, такъ сказать, причастниками его радости. Такъ и св. Дамаскинъ, изображая картину свѣтлаго воскресенія Христова, обращается ко всемъ людямъ, возвѣщая имъ великую радость праздника и приглашая ихъ къ прославленію воскресшаго Господа: очистимъ чувства и узримъ непреступнымъ свѣтомъ воскресенія Христа блистающаго и радуйтеся рекуща ясно да услышимъ, побѣдную (пѣснь) поюще (I троп. I-й пѣсни)... Утреннюю утреннюю глубокоу (встанемъ въ глубокое утро) и

(2) Богослуж. каноны на греч., славян. и русск. язык. Е. Ловягина

вмѣсто мѣра пѣснь принесемъ Владыцѣ (ирм. V п.)... Приступимъ свѣщеносніи (со свѣтильниками) исходящу Христу изъ гроба, яко жениху, и спразднуемъ любовразднственными чинми (будемъ праздновать съ радостно—празднствующими чинами) пасху Божию спасительную (2 троп. V п.)... Придите новаго винограда рожденія (новаго винограднаго плода), божественнаго веселія, въ нарочитомъ (славномъ) дни воскресенія царствія Христова приобщимся, поюще его, яко Бога во вѣки (I троп. VIII п.). Находясь во гробѣ, предъ воскресеніемъ Своимъ Спаситель сходилъ во адъ и освободилъ заключенныхъ тамъ узниковъ. Привѣтствуя ихъ съ освобожденіемъ отъ тягостнаго плѣна, св. Дамаскинъ пишетъ: безмѣрное твое (Христе) благоутробіе (милосердіе), адовыми узами содержими зряще, къ свѣту идяху Христе веселыми ногами, пасху хваляще вѣчную (I троп. V п.). По мысли пѣснописца, воскресеніе Христово должно радовать и веселить всю тварь, весь міръ, видимый и невидимый: небеса убо да веселятся, земля же да радуется, да празднуеть же міръ, видимый же весь и невидимый: Христось бо воста, веселіе вѣчное (2 троп. I п.)... Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя, да празднуеть убо вся тварь востаніе Христово (I троп. III п.). Наконецъ, св. Дамаскинъ призываетъ самое мѣсто воскресенія Господня—Иерусалимъ и Сіонъ къ живому сочувствію всеобщей радости: возведи окрестъ очи твои, Сіоне, и виждь: се бо придоша къ тебѣ, яко богосвѣтлая свѣтила отъ запада, и сѣвера и моря, и востока (чада) твоя, въ тебѣ благословящая Христа во вѣки (2 троп. VIII п.). Свѣтися, свѣтися, О новый Иерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія, ликуй нынѣ и веселися, Сіоне (Ирм. IX п.). Въ послѣднихъ тропаряхъ канона Дамаскинъ обращается ко Христу, Который неложно обѣщался быти съ нами до скончанія вѣка, съ молитвою о томъ, чтобы

Господь удостоилъ насъ истѣ (совершеннѣ) причащатися Его въ невечернѣмъ дни царствія Его (1 и 2 троп. IX пѣсни).

Таково внутреннее содержаніе пасхальнаго канона, полного самыхъ глубокихъ, самыхъ возвышенныхъ мыслей и чувствованій! Совершенное соотвѣтствіе этому внутреннему достоинству канона представляетъ и внѣшняя сторона, внѣшній составъ его. Онъ написанъ (въ греческомъ оригиналѣ) не стихами, а прозою; тѣмъ не менѣ сильныя и величественныя выраженія, искусныя и разительныя обороты, живые и быстрые переходы рѣчи—дѣлаютъ пасхальный канонъ, по словамъ одного писателя, превосходнымъ произведеніемъ церковной словесности и невольно располагаютъ слушателя къ священному восторгу. Это впечатлѣніе еще болѣе усиливается тѣмъ, что тропари канона при богослуженіи не читаются, но поются велѣдъ за ирмосами, раздѣляясь одинъ отъ другаго пѣніемъ стиха: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ... и притомъ, по назначенію самого Іоанна Дамаскина, поются самымъ торжественнымъ и величественнымъ гласомъ, каковъ гласъ первый“ (3).

Источниками, изъ которыхъ Дамаскинъ заимствовалъ мысли и отчасти способъ ихъ выраженія для своего канона, служили: священное писаніе и творенія древнихъ отцовъ Церкви, особенно св. Григорія Богослова и св. Григорія Нискаго. По мѣстамъ встрѣчаются обороты, почти буквально заимствованные изъ того или другаго источника. Выраженія: свѣтися, свѣтися, Іерусалиме,... слава Господня на тебѣ возсія... Возведи окрестъ очи твои, Сіоне, и виждь: се придоша чада твоя... взяты, какъ мы видѣли, изъ книги прор. Ісаіи (60; 1, 4). Пасха, Господня пасха; праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество; пасха велія и священнѣйшая Христе, о мудросте и Слове Божій и

(3) Богослуж. кан. Ловягина.

сило!—эти обороты заимствованы изъ слова св. Григорія Божественнаго на пасху, въ которомъ (словѣ) св. Григорій, между прочимъ, говоритъ: „вѣщаю вамъ такъ: пасха, Господня пасха! она у насъ праздниковъ праздникъ и торжество торжество. Великая и священная пасха! Слово Божіе и свѣтъ, и жизнь, и мудрость, и сила“.

(Орловск. Еп. Вѣд.).

РѢЧЬ

при отпѣваніи священно-архимандрита Неофита *).

Предъ очами нашими, бр., гробъ, вмѣщающій въ себѣ брѣнные останки бывшаго настоятеля сей св. обители священно-архимандрита Неофита, нѣкогда бодрого духомъ и тѣломъ, послѣдніе же двѣнадцать лѣтъ страдавшаго тяжкимъ недугомъ, приведшимъ его къ могилѣ. Говоримъ: тяжкимъ недугомъ, потому что, если тяжело страдать даже кратковременнымъ недугомъ, когда впереди свѣтитъ надежда на прекращеніе страданій, то еще тяжелѣе страдать, когда не видишь конца страданіямъ: духъ рвется къ жизни, къ дѣятельности, а тяжелая немощь тѣлесная, какъ цѣпями, сковываетъ дѣятельность ума и воли. Невыносимо тяжело страдать, когда видишь вокругъ себя жизнь, а самъ не можешь принимать никакого участія въ ней, въ ея заботахъ и радостяхъ. Почившій священно-архимандритъ былъ изъ числа тѣхъ, которымъ Промысломъ Божиимъ суждено испить горькую чашу страданій до дна; въ послѣднее время онъ даже тяготился

*) О. Архимандритъ Неофитъ, заштатный настоятель Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, скончался 29 марта сего года. Рѣчь доставлена въ Редакцію преподавателемъ Вит. дух. Семинаріи И. О. Иваничкинымъ.

своею жизнью. Впрочем, онъ почти достигъ уже предѣла, назначеннаго Богомъ для земнаго нашего странствованія. Еще пророкъ Давидъ сказалъ: *лѣта наша яко научина: днѣ лѣтъ нашихъ, въ нихъ же семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осьмьдесятъ лѣтъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь* (Пс. 89). Покойнику болѣе 70 лѣтъ; *) слѣдовательно, онъ уже вѣдось, созрѣвшій для житницы небесной. Господь исполнилъ его долгою днѣй, которая не всѣмъ дается.

Чѣмъ же, бр., поучительна для насъ долготѣнная жизнь усопшаго? — Укажемъ кратко нѣкоторые обстоятельства и черты изъ жизни покойнаго для нашего назиданія. Въ монашествѣ покойный прожилъ 27 лѣтъ; до монашества же онъ былъ приходскимъ священникомъ и жилъ въ семействѣ. Онъ былъ добрымъ пастыремъ словеснаго стада Христова и былъ любимъ своими прихожанами; въ смутное время, во время Польскаго возстанія, онъ явилъ себя вѣрнымъ слугою Царя и отечества. Но вотъ на 11-мъ году священства умираетъ его жена — подруга жизни, оставившая ему малолѣтнихъ дѣтей... Безжалостная смерть! зачѣмъ ты безвременно похитила добрую жену у добраго, любящаго мужа и разстроила, быть можетъ, навсегда мирную жизнь добраго пастыря? Не даромъ еще древній философъ сказалъ, что смерть есть самое страшное явленіе и самое тяжкое бѣдствіе въ родѣ человѣческомъ. Не даромъ, при видѣ смерти, и св. Церковь поетъ: *плачу и рыдаю, егда помышлю смерть, и вижу во гробъ лежащую, по образу Божию, созданную нашу красоту, безобразну, безславну, немущую вида*. Восплакался по супругѣ своей и молодой пастырь (въ то время о. Николай Бѣльскій)....

Но это было, хотя великое, однако не единственное горе, перенесенное почившимъ. Мы должны напомнить, что жизнь почившаго вообще была невеселая: еще въ дѣтствѣ отрогъ Николай, оставшись

*) Онъ род. въ 1817 г.

сиротою, послѣ преждевременной смерти матери, испыталъ много горя: не разъ ходилъ онъ босый въ училище, не разъ ему приходилось осенью ночевать въ лѣсу. Однажды идя домой на пасуху, онъ чуть не утонулъ въ рѣкѣ, пролежавъ потомъ отъ испуга и простуды три недѣли въ горячкѣ. Съ товарищами онъ былъ простъ и откровененъ, за что и былъ любимъ ими. Любилъ покойнаго и нынѣшній Кіевскій митрополитъ Платонъ, по совѣту котораго о. Николай поступилъ въ монашество. Впослѣдствіи почившаго постигло новое горе: неумолимая смерть похитила у него любимаго сына, бывшаго законоучителемъ Рижской гимназіи. Двое внучатъ, оставшихся на попеченіи дѣдушки, мало утѣшали его: при видѣ ихъ, онъ часто проливалъ слезы, оплакивая свое и ихъ сиротство. Послѣ такихъ тяжелыхъ испытаній, онъ сталъ впадать въ періодическую неизлѣчимую болѣзнь, отъ которой и скончался. И вотъ мы видимъ теперь бездыханное тѣло его. Покоримся же, бр., неисповѣдимымъ распоряженіямъ небснаго Промысла, примиримся съ мыслию о неизбѣжности смерти. Мы не должны забывать, что смерть не есть совершенное прекращеніе жизни, а есть только переходъ изъ области земной, суетной, горькой, страдальческой жизни въ жизнь небесную, вѣчную, блаженную, *иде же нѣсть печаль, ни болѣзнь, ни въздыханіе.*

Частые примѣры смерти, нерѣдко внезапной, да послужать намъ, бр., урокомъ, чтобы мы всегда памятовали „последняя своя“ и готовились къ вѣчной жизни. Мы не должны забывать, что рано или поздно постигнетъ и насъ та же участь. И что будетъ съ нами, если перейдемъ въ жизнь загробную безъ должнаго приготовленія? Послушаемъ, что говоритъ нынѣ въ наше назиданіе устами св. Церкви самъ усоншій. Мы слышимъ гласъ его: „Что мятешия безвременно, человекѣ? Единъ часъ, и вся преходятъ. Помяни, что во адѣ нѣсть покаянія, нѣсть тамо

ослабы, — тамо червь неусыпаемый, тамо земля темна и помрачена вся, идѣже имамъ судитися. Не прельщайся же въ жизни, ока-
янный: нагъ родился еси, нагъ и тамо имаша предстати. Гдѣ тогда красота твоя? Гдѣ пенязи? Гдѣ слава твоя житія сего? Ничтоже сихъ тамо поможетъ тебѣ. Аще помиловаль еси, чело-
вѣче, челоуѣка, той имать тамо помиловати тя; и аще которому сиротѣ сострадалъ еси, той избавить тя тамо отъ нужды: аще въ житіи нага покрылъ еси, той имать тамо покрыти тя. Вос-
поминаю вамъ сіе, братія мои и чада, и молю и прошу васъ: не судите меня и не забывайте въ молитвахъ вашихъ ко Господу“.

Внемлемъ, отче, твоему безмолвному вѣщанію, внемлемъ твоему ученію и наставленію! Даемъ обѣтъ предъ гробомъ тво-
имъ не забывать тебя въ своихъ молитвахъ. И нынѣ молимся, да проститъ милосердый Господь твои вольныя и невольныя пре-
грѣшенія и улокоитъ тебя въ небесныхъ обителяхъ Своихъ. Да будетъ тебѣ вѣчная память! аминь.

Г. Полоцка Покровской церкви священникъ

Фаастъ Пилуевскій.

Папство въ роли распространителя безпоповщины.

Едва ли и всѣмъ католикамъ извѣстно, что таинство брака, по *современному* ученію католическому, можетъ быть совершаемо и міряниномъ... Такъ русскіе католики, учившіеся „Закону Божию“ по оффиціальному катихизису, знаютъ, что „бракъ дол-
женъ заключаться въ церкви, въ присутствіи приходскаго свя-
щенника, и, по крайней мѣрѣ, двухъ свидѣтелей“ (Пространный катихизисъ *Стаггоича*, стр. 137) и что „къ видимымъ зна-
камъ благодатныхъ даровъ сего таинства относится и благосло-
веніе священника“ (стр. 136). Это—такое оффиціальное, явное ученіе католической іерархіи; но не таково тайное, неоффици-

альное. Вотъ доказательство. Въ октябрѣ 1887 г. въ селѣ Роговѣ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, найдено отпечатанное въ 1885 году на польскомъ языкѣ посланіе отъ имени Папы „къ католикамъ русскаго обряда, т. е. бывшимъ уніатамъ, находящимся въ Россійской Имперіи. Въ этомъ подпольномъ посланіи, подписанномъ ксендзомъ Константиномъ, о тайнствѣ брака между прочимъ читаемъ: „супружества, заключенныя въ присутствіи по крайней мѣрѣ двухъ свидѣтелей (изъ мірянъ), *хотя бы и безъ настоятеля* (ксендза), будутъ считаться истинными и важными (дѣйствительными), какъ это уже не разъ (!) объявлено и подтверждаютъ документы. Однако же когда появится миссіонеръ, желательно, чтобы онъ поблагословилъ заключенныя такимъ образомъ супружества; должно, однакожь знать новобрачнымъ, что это благословеніе *нисколько не нужно* для важности (дѣйствительности) брака, такъ заключеннаго; но дается оно единственно для большей торжественности и обширнѣйшей милости Божіей... *Бракъ, заключенный хотя и безъ каплана, но въ присутствіи двухъ свидѣтелей, есть истинное и святое таинство*“. Тутъ же излагается полный обрядъ такого брака, совершаемаго, вмѣсто ксендза, двумя свидѣтелями. Совершенно основательно по поводу этого замѣчаетъ „Холмско-Варшавскій Вѣстникъ“: „такимъ до селѣ неслыханнымъ въ русско-католическомъ мірѣ распоряженіемъ отъ имени *просвѣщеннаго* папы Льва XIII о заключеніи брачныхъ союзовъ мірянами вводится для б. уніатовъ безпоповщинская ересь нашихъ *неотжественныхъ* раскольниковъ, или же допускается не терпимый закономъ Божіимъ и русскимъ государственнымъ законодательствомъ гражданскій бракъ, съ тѣмъ отличіемъ отъ заграничнаго, что послѣдній заключается чиновникомъ гласно, а не тайно“.

(Рук. для Сельск. Паст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ *г. Орлѣ*, у автора, Законоучителя Реального Училища Священника *Ильи Вас. Ливанскаго*, и у мѣстныхъ книгопродавцевъ, а также въ *Москву*, *Петербургъ*, *Туль*, *Бѣлеву* (при Публичной Библиотекѣ въ память *Вас. Андр. Жуковскаго*). *Сергіевомъ Посадѣ*, *Воронежѣ* и другихъ городахъ продаются слѣдующія сочиненія: **«Многострадальный Іовъ»**, библейская поэма въ стихахъ,—цѣна 25 к., съ перес. 35 к. **«Два Слова»**, по поводу пережитаго и пережитоваго,—цѣна 20 к., съ перес. 30 к. **«За Крестъ Христовъ, попираемый изувѣрами, и Вѣру святую, гонимую невѣрами»**,—цѣна 10 к., съ перес. 15 к., на лучш. бум. цѣна 15 к., съ перес. 20 к. **«Священной памяти Царя-Освободителя и Его славныхъ сподвижниковъ»**,—на обыкн. бум. цѣна 10 к., съ перес. 15 к., на лучш. бум. цѣна 15 к., съ перес. 20 к. и **«Поминки»**, сборникъ стихотвореній религіозно-патріотическаго содержанія,—цѣна 75 к., съ перес. 90 к., на лучш. бум. цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Выписывающимъ „Поминки“ отъ автора прилагается къ онымъ бесплатно стихотвореніе, посвященное памяти *Высокопреосвящен, Димитрія, Архіеп. Херсонскаго и Одесскаго*.

Вышли 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7-й №№

НОВОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“.

Редакція названной газеты поставляетъ себѣ задачей вести борьбу съ расколомъ старообрядчества и съ другими сектами. Соотвѣтственно этой задачѣ программа слѣдующая:

1) *Изясненіе дневнаго Евангельскаго или апостольскаго чтенія*, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на то изреченіе, которое можетъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) *Руководственныя статьи*, имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на Словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаемы ученіемъ Св. Отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) *Разсмотрѣнія и доказательства* несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) *Разныя извѣстія*: а) объ особыхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія, способствовавшихъ обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектанствѣ; б) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; в) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; г) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ; д) рассказы объ особыхъ путяхъ Промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе.

5) *Мелкія затѣтки* о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) *Краткія библиографическія свѣдѣнія* о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

Газета будетъ выходить въ размѣрѣ не менѣе одного печатнаго листа. Сверхъ того въ мѣсяцы: октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ при каждомъ номерѣ газеты отдѣльно будутъ *прилагаться бесѣды*, составленныя и произне-

сенныя о. о. собесѣдниками подь руководствомъ Преосвященнѣйшаго Мисаила.

Подписная цѣна газеты на годь съ пересылкой ТРИ р. с., на полгода ДВА руб. с.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, кварт. священника Н. А. Красновскаго; также у священника Введенской, въ Барашихъ, церкви Н. А. Покровскаго (кварт. въ церковн. д.) и у священника Покровскаго собора В. Ф. Барбарина (д. собора, Москворѣцкая ул.).

Редакторы: священники—*Н. Красновскій* и *Н. Покровскій*. Издатель—священникъ *В. Барбаринъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: Спосоы лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1888 году по епархіи Полоцкой. Постановленія Полоцкой духовной Консисторіи. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: Канонъ на Св. Пасху. Рѣчь при отпѣваніи о. архимандрита Неофита. Палство въ роли распрострапителя безпоповщины. Объявленія.

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи“.

Временно завѣдующій дѣлами Редакціи

Преподаватель дух. Семинаріи *Н. Миловзоровъ*.

Печатать дозволяется. 30 Апрѣля 1888 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ*.

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Маленна.

татъ всегда ненарушенною и ненарушимою, такъ какъ самъ Богъ не хочетъ нарушить свободу своихъ вольныхъ существъ. Затѣмъ, упомянутыя (Греческія) церкви, со времени давняго единенія уніатовъ съ Римскою церковью, не подвергаются никакому притѣсненію и не совращаются насильно въ католичество, или же въ унію, такъ какъ признаютъ папу; но ненарушимо пользуются свободою и вольностью согласно съ древними правами католиковъ. Признаемся, нѣкоторые изъ этихъ епископовъ, съ подчиненнымъ имъ народомъ, подобно собакамъ, пожирающимъ свою блевотину, возвратились-было къ схизмѣ и отдѣлились отъ единенія съ Римскою церковью, по какимъ-то неизвѣстнымъ намъ причинамъ; но потомъ вновь, гнушаясь схизмы, добровольно присоединились къ уніатской вѣрѣ и стали ее исповѣдывать. Монастыри въ Бѣлоруссіи и архимандритства съ игуменствами и братствами, равно и весь народъ Греческаго закона въ Польшѣ и въ вел. кн. Литовскомъ, убѣжденные только силою проповѣди слова Божія, присоединились къ уніи; они, съ довольно давняго времени, свыше ста лѣтъ, со времени бл. Иосафата, перваго апостола св. уніи, архіепископа Полоцкаго, звѣрски убитаго отщепенцами въ Витебскѣ, повинуются св. Римской церкви и стойко пребываютъ въ св. уніи¹⁵⁷⁾. Совсѣмъ не то послѣ трактата о вѣчномъ мирѣ, еще такъ недавно заключеннаго,—откуда и взята 9 ст., послѣднимъ Варшавскимъ договоромъ возобновленная, или даже подтвержденная,—¹⁵⁸⁾ отъ содер-

¹⁵⁷⁾ Слова эти опровергаются многими документами; см., напр., №№ 126, 128, 134 и друг.

¹⁵⁸⁾ Петръ I, въ грамотѣ, посланной Августу II, 29 февр. 1700 г., напомнилъ королю о 9 ст. вѣчнаго мирнаго договора. „А нынѣ намъ, великому государю,—говорится далѣе въ той-же грамотѣ,—донесено, что православныхъ Греко-Россійскія вѣры, обрѣтающихся въ Польшѣ и Литвѣ людей, а именно Виленскихъ и Минскихъ городовыхъ и уѣздныхъ жителей, въ Литвѣ бискупы, и езуиты, и доминиканы, и прежніе уніаты, и шляхта нѣкакимъ поущеніемъ разоряютъ, и въ унію насилуютъ, и бьютъ, а монастыри и святыя церкви отнимаютъ, и запъжуютъ, и обращаютъ въ унію“... 31-го января 1703 г., Петръ I вновь ходатайствовалъ предъ королемъ за православныхъ. 7 декабря 1705 г., въ бытность государя въ Гроднѣ, Польскіе послы домогались, чтобы государь дозволилъ имѣть въ Россіи свободное отправленіе вѣры Римскаго испо-

жанія котораго, на сколько оно насъ касается, ниже отъ его исполненія, мы не уклоняемся; такъ какъ мы были бы не въ правѣ препятствовать никому изъ смертныхъ искать спасенія души, или даже терять его; мы знаемъ, что всякому дана свобода положить свою руку какъ въ огонь, такъ и въ воду. По этой причинѣ, всѣ упомянутыя епископства и архимандритства, лишь только были озарены свѣтомъ истины и одарены благодатию Св. Духа, воспріяли догматъ св. уніи, общій со св. Римскою церковью, но несогласный съ ученіемъ закоренѣлыхъ отщепенцевъ. И затѣмъ, съ твердымъ упованіемъ ожидаемъ, что и остальные Греческія церкви отщепенцовъ не замедлятъ, въ весьма скоромъ времени, поспѣшить въ лоно св. матери Римской церкви и въ унію, желая послѣдней со всѣмъ народомъ Греческаго исповѣданія, если только источникъ правды—самъ Богъ—очиститъ ихъ отъ отверженной схизмы и непоколебимо и отрадно приведетъ къ цѣли: Онъ изъ камней можетъ воздвигнуть сыновей Аврааму. Въ какой мѣрѣ въ имперіи великаго князя Московскаго дозволяется, согласно обычному ихъ праву, свободное отправленіе богослуженія проживающимъ тамъ (далъ бы то Богъ) католикамъ, хотя-бы онъ (царь) и говорилъ, что для того не имѣется никакихъ обязательствъ,—въ такой же мѣрѣ, мы, при всевозможномъ и крѣпкомъ обязательствѣ, усердно желаемъ имѣть въ Польшѣ, вел. кн. Литовскомъ и въ вѣданія и построить въ Москвѣ церковь, общая и Греко-Россійской вѣры жителямъ въ Польшѣ всякую свободу въ ихъ богослуженіи. Въ отвѣтъ на это было сказано, что такъ какъ въ Россіи давно уже жители Римскаго исповѣданія пользуются всѣми выгодами (въ архивѣ Мин. Ин. Д. имѣется списокъ съ указа, отъ 12 дек. 1705 г., подтверждающаго дозволеніе строить въ Россіи каменные церкви Римскаго закона);—то желательно, чтобы и съ Польской стороны не было никакого притѣсненія православнымъ подданнымъ, живущимъ въ Польшѣ и Литвѣ. Въ 1710 года царь отправилъ въ Могилевъ стольника Шипневскаго, въ качествѣ комиссара, для охраненія православныхъ отъ обидъ и притѣсненій. Узнавъ объ этомъ, папа Климентъ XI, буллою отъ 22 ноября 1710 г., просилъ короля избрать комиссаровъ для изслѣдованія, кто кого больше обидѣлъ, Русскія-ли войска уніатовъ въ вел. кн., или уніаты православныхъ, и просилъ короля принять мѣры къ защитѣ базилианъ. (*Исторія объ уніи*, стр. 152-159; *Чистовичъ* II, 51). Какъ уже было замѣчено выше (см. прим. 145), трактатъ 1686 г. внесенъ въ государственную конституцію на Варшавскомъ сеймѣ 1710 г.

другихъ Русскихъ областяхъ свободу, безъ всякихъ препятствій, въ отправленіи проповѣданія и службы Божіей, какъ поныѣ имѣли (хотя при большомъ кровопролитіи). Молимъ Господа Бога, чтобы Онъ намъ своевременно даровалъ силу, крѣпость и большую свободу дѣйствій для присоединенія остальныхъ Греческихъ церквей не только въ нашемъ королевствѣ, но и въ Москвѣ, дабы такое количество душъ не погибало въ преисподней адскихъ пропастей, и дабы мы не подвергались многочисленнымъ насиліямъ, преслѣдованіямъ и притѣсненіямъ, но оставались при нашихъ, мученическою кровью обогранныхъ, церквахъ, и чтобы въ нихъ насажденная вѣра и унія не изсякли. А что епископъ Луцкій, Жабокрицкій, изъявляя вѣрноподданничество Станиславу Лещияскому, причинилъ много зла великому князю Московскому и проч., то его, Жабокржицкаго, слѣдовало предать апостольскому суду, которымъ и было бы высказано правильное сужденіе¹⁵⁹); теперь же совершенно несправедливо, прежде всего будучи лишенъ церковныхъ имѣній, безъ оправдательныхъ и обвинительныхъ доказательствъ, долженъ былъ подвергнуться столь жестокому секвестру; тогда какъ свѣтскія власти вовсе не въ правѣ касаться помазанниковъ Христа, по священному изрѣченію: не прикасайтесь помазанникамъ моимъ, ибо съ нихъ гораздо строже взыщется предъ Богомъ. И такъ, припадая къ стопамъ его святѣйшества, нашего владыки, умоляемъ св. апостольскую столицу, чтобы его величество король, воодушевленный апостольскимъ челоуѣколюбивымъ заступничествомъ, вслѣдствіе дружескихъ своихъ отношеній съ великимъ княземъ Московскимъ и своего усердія къ католической вѣрѣ, принялъ насъ на будущее время подъ свою защиту и отнюдь не позволялъ бы издавать постановленій во вредъ папскому имени, католическому вѣроисповѣданію и св. уніи, а напротивъ того, заставилъ бы соблюдать древнія права благочестивѣйшихъ королей Польскихъ: Сигизмунда, Стефана и друг., и

¹⁵⁹ *Дмитрій* (въ монаш. *Діонисій*) *Жабокрицкій* въ 1695 г. избранъ въ епископы (православ.) Луцкіе; утвержденъ 7 февр. 1701 г. *Діонисій* измѣнилъ православію и принялъ унію. Умеръ въ 1715 г., въ ссылкѣ. (*Чистовичъ* II, стр. 288-292).

выказалъ-бы себя болѣе ревностнымъ поборникомъ распространенія уніи, такъ, чтобы ее не терзали новыя притѣсненія и кровопролитія; да позволить онъ намъ пользоваться свободою и свободнымъ отправленіемъ религіозныхъ обрядовъ, дабы не погибалъ, по злобѣ закоренѣлой схизмы, народъ, и чтобы епископства, добровольно возсоединенныя и ожидаемыя къ возсоединенію, со своими паствами, пребывали мирно и спокойно въ вышесказанной уніи, какъ послушныя съ довольно давняго времени св. Римской церкви; чтобы насиліемъ ежеминутно ожидаемыми убійствами, которыя причиняютъ намъ отщепенцы, не были бы принуждены возвратиться въ схизму, и тѣмъ погубить свои души. Поступая такъ, его королевское величество совершилъ бы дѣяніе и болѣе справедливое, и болѣе достойное похвалы предъ католическимъ міромъ, съ величайшею заслугою, чѣмъ еслибы поступилъ иначе, по отношенію къ несправедливымъ оскорбленіямъ, злостнымъ вымысламъ, зловреднымъ проiscaмъ; чтобы мы, огражденные отъ всякихъ покушеній схизматиковъ, славили Господа Бога за св. апостольскую столицу и за вождедѣльное въ мирѣ благоденствіе короля. 1710 г.

Historica Russiae Monumenta II, № CXXXVII.

№ 155.

1713 г. марта 12. Грамота короля Августа II, которою, по ходатайству Владимірскаго и Брестскаго епископа и базилианскаго ордена протоархимандрита Льва Кишки, разрѣшено въ принадлежащемъ Полоцкимъ базилианамъ мѣстечкѣ Дзвони, для обогащенія мѣстныхъ жителей, а чрезъ то и самихъ базилианъ, и во славу блаж. мучен. Изафата, останки коего хранятся у базилианъ, открыть ярмарки и торги два раза въ годъ о св. Троицѣ, праздниѣ Русскомъ, и въ день св. Василия, а также два раза въ недѣлю торги, по воскресеньямъ и пятницамъ.

Докум. на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 138.

№ 156.

1714 г. 5 декабря. *Письмо Флоріана Гребницкаго, оффиціала*

базиліанскаго ордена, къ великому канцлеру Литовскому, князю Карлу Станиславу Радивилу. Письмо писано по случаю открывшейся вакансіи на архіепископію Полоцкую, и такъ какъ на эту вакансію уже имѣлись два и притомъ сильные кандидата въ лицѣ униатскаго митрополита и ксендза Филипповича, то Гребницкій старается расположить на свою сторону канцлера, и при этомъ, въ случаѣ избранія, обѣщаетъ на пользу униі и самого Радивила не только лично свои услуги, но и всей будущей своей паствы, предоставляя себѣ въ награду и утѣшеніе только радоваться скромнымъ титуломъ „креатуры его Радивила“ и быть вѣчно признательнымъ къ своему креатору: „*gaudere titulo creaturae, cum aeviterna erga suum creatorem obligatione*“.

Археографическій Сборникъ VII, № 144.

№ 157.

1715 г. сентября 22. Подписка, данная какимъ-то Григоріемъ Кондратовичемъ, при Витебской каедрѣ, въ томъ, что ни онъ самъ, ни будущая жена его, съ которою намѣренъ вступить въ законный бракъ, никогда не станутъ бывать, а тѣмъ болѣе исповѣдываться у схизматиковъ (православныхъ) въ Марковѣ, подъ штрафомъ 100 талер. бит. на Витебскую каедральную церковь и подъ опасеніемъ другихъ взысканій по суду духовному.

Докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 139; тамъ же, № 140, такая-же подписка Харитона Рябчика, Савицкаго тожь, 1715 г. сентября.

№ 158.

О взаимныхъ распряхъ между протопопомъ (униат.) Витебской городской Богоявленской церкви Михайломъ Радзкевичемъ и мѣщанами Емельяновичами. 1715 г. 19 іюля—1718 г. іюля 25. ¹⁶⁰⁾

Протопопъ Михайлъ Радзкевичъ обратился къ митрополиту

¹⁶⁰⁾ Документы, помѣщенные здѣсь, равно какъ и въ слѣд. № 159, весьма интересны въ томъ отношеніи, что изъ нихъ открывается внутренняя, бытовая жизнь униатскаго чернаго и бѣлаго духовенства и отношенія между пастырями и паствою.

Кіевскому, Галицкому и всей Руси, епископу Владимірскому и Браславскому, администратору епископій Полоцкой, Витебской, Мстиславской, Оршанской, Могилевской, Львовской, Каменецкой, Перемышльской, Саноцкой и Самборской, Супрасльскому архимандриту Льву Лукѣ Кишкѣ¹⁶¹⁾, съ жалобою на Витебскихъ мѣщанъ Ѳедора, Андрея Луку, и Александра Емельяновичей въ томъ, что они, забывъ страхъ Божій, строгость каноническаго права и санъ священника, 8 апрѣля 1715 г. дерзнули нечаянно ворваться въ ограду Богоявленской церкви, бить его, протопопа, плетью, рвать у него волосы изъ головы и бороды, хватать его за грудь, бить объ землю такъ, что онъ вынужденъ былъ бѣжать отъ нихъ на колокольню и ударить въ колоколь тревогу; но и оттуда они его стащили и продолжали бить; поспѣвшію же къ нему на помощь жену его ругали, срамили и оскорбляли послѣдними словами, угрожая убить его. Митрополитъ вызвалъ Емельяновичей на судъ свой въ Тетче (Леп. у.) на 11 мая 1715 года. Тѣ не явились, а потому, митрополитъ назначилъ имъ явиться на судъ officialскій въ Витебскѣ, на 15 іюля 1715 года. Генеральный officialъ Полоцкой архіепископій, Витебской, Мстиславской, Оршанской и Могилевской епископій и всей Бѣлоруси, Витебскаго базилианскаго монастыря настоятель Антоній Августинъ Любенецкій, по предварительномъ изслѣдованіи дѣла чрезъ комиссаровъ—Витебскаго коммендарія Решковскаго и базилианскаго викарія Стефана Литвинку, и по вызовѣ сторонъ, 18—19 іюля 1715 г. разобравъ дѣло, призналъ какъ протопопа Радзевича, такъ и мѣщанъ, братьевъ Емельяновичей, виновными въ допущенной ими взаимной брани и побояхъ въ оградѣ Богоявленской церкви и въ профанаціи, такимъ образомъ, святаго мѣста; Емельяновичей же особенно главнаго зачинщика ссоры, Ѳедора Емельяновича, виновными еще и въ томъ, что они не допустили протопопа Радзевича звонить по умершемъ, для чего онъ и взошелъ на коло-

¹⁶¹⁾ *Левъ (Лука) Кишка* род. 1668 г., обучался въ Римѣ, затѣмъ обучалъ во Владимірской коллегіи; былъ настоятелемъ монаст. въ Вильнѣ *Полоцкѣ* и Супраслѣ; съ 1711 г. изъ протоархимандритовъ базилианскаго ордена епископъ; съ 21 ноября 1713 г. митрополитъ. Умеръ во Владимірѣ, 19 октября 1728 г.

кольно, когда приказъ его объ этомъ, данный кому слѣдовало, не былъ исполненъ,—чѣмъ Емельяновичи вмѣшались въ дѣло, принадлежащее только приходскому священнику, къ крайнему соблазну своимъ поступкомъ вообще всего народа. А потому, офиціаль приговорилъ протопопа Радзкевича къ устраненію отъ церкви и богослуженія въ ней на одну седмицу, съ отбытіемъ въ то же время и епитиміи при каедрѣ и съ тѣмъ, чтобы въ понедѣльникъ, среду и пятницу той седмицы онъ бичевался при чтеніи псалма Помилуй мя Боже; Емельяновичамъ же, смягчая, впрочемъ, строгость церковнаго устава, въ виду добровольной явки ихъ на судъ, присудилъ испросить сперва предъ нимъ, офиціаломъ, а на завтрашній воскресный день въ своей приходской Богоявленской церкви—у обиженнаго протопопа прощеніе, у жены же его—въ домѣ; потомъ, посрединѣ церкви, во время обѣдни съ пѣніемъ (*spiewanej*), лежать „крыжемъ“, а Феодору Емельяновичу, какъ главному виновнику, кромѣ того, слѣдующія двѣ недѣли не только по праздничнымъ, но и по буднимъ днямъ, на каждой обѣднѣ съ пѣніемъ же, читать апостоль и ходить съ братскою кружкою для сбора подаваній, и получить отъ него, офиціала, разрѣшеніе отъ церковной клятвы; затѣмъ, всѣмъ Емельяновичамъ, ко дню блаж. Іозафата въ томъ же году, приобрѣсть на свой счетъ, въ видѣ штрафа, два священническія облаченія—одно въ каедру, а другое въ Богоявленскую церковь, стоимостію въ 24 руб. Причемъ, въ предупрежденіе подобныхъ преступленій на будущее время, наложено на стороны обезпеченіе въ 100 тал. бит., коихъ одна половина подлежить взносу въ казну, а другая въ пользу правой стороны. Но, не выходя изъ суда, обѣ стороны примирились съ прекращеніемъ всѣхъ, заведенныхъ между ними дѣлъ. Примиреніе это утвердилъ и офиціаль, кассируя, съ согласія сторонъ, всѣ дѣла, бумаги и документы по тѣмъ дѣламъ, возникшимъ въ судахъ вслѣдствіе жалобъ протопопа Радзкевича на Емельяновичей, а именно: во-первыхъ, обезпечительный листъ, выданный изъ магистрата, подъ наложеніемъ на Емельяновичей штрафа 10,000 копъ Лит. въ случаѣ дальнѣйшихъ угрозъ ихъ лишить протопопа Радзкевича жизни, или же въ случаѣ вмѣша-

тельства ихъ въ церковныя дѣла, каковаго штрафа одна половина должна была бы подлежать взносу въ казну, а другая въ пользу обиженной стороны; во-вторыхъ, такой же листъ 1710 г.; въ-третьихъ, два декрета б. оффиціала Завадскаго—одинъ заочный, а другой послѣдовавшій за личнымъ состязаніемъ сторонъ, по каковымъ декретамъ Андрей Емельяновичъ съ другими лицами подпалъ подъ церковную клятву, уплатѣ обезпеченія и другихъ штрафовъ, означенныхъ въ самыхъ декретахъ,—и, наконецъ, всѣ дѣловые документы. Но отъ испрошенія прощенія у обиженной стороны и разрѣшенія отъ клятвы, а также отъ приобрѣтенія двухъ облачений къ назначенному сроку, въ предупрежденіе подобныхъ вышеизъясненному преступленій, Емельяновичи не освобождены, подъ страхомъ, въ случаѣ неисполненія, наказаній и штрафа, опредѣленныхъ въ настоящемъ оффиціальскомъ декретѣ. Несмотря на то, протопопъ Радзкевичъ, двумя протестаціями, поданными въ Витебскіе гродскій, воеводскій судъ, 22 сентября 1717 г., и въ магистратъ, 17 іюля 1718 г., жаловался на прихожанина своего, лавника г. Витебска, Андрея Емельяновича, въ томъ, что уже десять слишкомъ лѣтъ, въ разныхъ мѣстахъ покушался онъ на жизнь его, протопопа, осыпалъ его разными бранными, оскорбительными и унижительными для его сана словами, за что и былъ осужденъ рѣшеніями разныхъ судовъ, разновременно послѣдовавшими, и только по миролюбной сдѣлкѣ 1715 г. освобожденъ отъ наказанія, но съ тѣмъ, чтобы впредь оказывалъ ему, протопопу, какъ своему приходскому пастырю, должное послушаніе и уваженіе, подъ штрафомъ за противное 100 тал. бит. Между тѣмъ, Емельяновичъ, 1717 г., въ Островнѣ (Мог. губ.) на ярмаркѣ, публично при всемъ народѣ, между торговыми лавками, поднимая шумъ и крикъ, срамилъ его язвительными, мерзкими и неучтивными рѣчами, укоряя въ святотатствѣ. Такимъ же образомъ, безславилъ его въ разныхъ другихъ мѣстахъ и въ домахъ, какъ въ глаза, такъ и заочно. Мало того, еще и въ 1718 г. іюля 11 дня, въ домѣ гг. Ивана и Степана Боничей, Витебскихъ ратмановичей, упросивъ его, протопопа, изъ сѣней войти въ домъ, безъ всякаго повода сперва ругалъ его язвительными и непристойными словами,

а потомъ, схвативъ за грудь, ударилъ объ печь и ранилъ, вслѣдствіе чего онъ, протопопъ, боленъ и по-нынѣ; причеиъ дерзалъ его за бороду и голову и вырвалъ у него немало волосъ, и если бы онъ, протопопъ, не убѣжалъ къ себѣ домой, то, навѣрное, понлатился бы жизнію. Наконецъ, 16 іюля 1718 г., Емельновичъ, задержавъ его, шедшаго изъ дома тѣхъ же гг. Боничей, тоже безъ всякой со стороны его, протопопа, вины, срамилъ и оскорблялъ его язвительными словами, угрожая убить его на смерть,— да и теперь угрожаетъ тѣмъ же, укоряя опять въ святотатствѣ и клевета, якобы онъ, протопопъ, укралъ въ Черевѣ (Мог. губ.) лошадей и другія вещи, а прибывъ въ Витебскъ, обокралъ и опустошилъ церковь; притомъ, Емельяновичъ, оклеветалъ его, начиная съ отца, матери и братьевъ его. И на этотъ разъ спасся онъ отъ побоевъ и дальнѣйшихъ ругательствъ только бѣгствомъ въ церковный домъ свой. Затѣмъ, въ виду взаимной жалобы, поданной Емельяновичемъ, Витебскій магистратъ, повѣстками отъ 16 и 18 іюля 1718 года, вызвалъ стороны къ разбирательству, на 18 и 20 іюля того года; усматривая же въ дѣлѣ этомъ важный, уголовный характеръ, судъ отложилъ оное до особаго, открытаго (*gaŕny*) городского, ратушнаго суда. (Чѣмъ кончилось дѣло—изъ документовъ не видно).

Въ этой перепискѣ 7 документовъ, изъ коихъ 4 отчасти повреждены временемъ; все документы на Польскомъ яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., №№ 140—146.

№ 159.

О пожизненномъ настоятелѣ Витебскаго базилианскаго монастыря Антоніи Августинѣ Любенецкомъ и о бывшихъ тогда безпорядкахъ въ этомъ монастырѣ. 1718 года августа 23—1748 г. августъ.

Переписка объ этомъ начинается письмомъ маршалка Витебскаго предсеймоваго сеймика, подстоля Івана Гурки, отъ 23 августа 1718 г., отъ имени всего Витебскаго воеводства, къ униатскому митрополиту Льву Кишкѣ. Въ письмѣ этомъ Гурка проситъ утвер-

дить настоятеля Витебскаго базилианскаго монастыря, Минскаго прелата и архимандрита Августина Любенецкаго, какъ достойнѣйшаго и заслуженнѣйшаго духовнаго сановника, пожизненнымъ настоятелемъ этого монастыря, хотя бы Любенецкій достигъ и высшихъ духовныхъ степеней, тѣмъ болѣе, что объ этомъ же ходатайствуетъ и Минское воеводство. Но Любенецкій встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны протоархимандрита и провинціала базилианскаго ордена, настоятеля Березвецкаго монастыря (Диен. уѣзда), Антонія Завадскаго. Любенецкій принесъ митрополиту Лѣву Кишѣ на Завадскаго жалобу въ томъ, что послѣдній, питая къ нему ненависть, негодованіе и злобу, а также въ нарушение духовнаго завѣщанія фундатора Витебскаго базилианскаго мон., Адама Киселя, его же, Любенецкаго, дяди по матери, далѣе, вопреки постановленію Новгородскаго базилианскаго капитула и выраженному самимъ же протоархимандритомъ, на провинціальномъ Замойскомъ соборѣ, въ лицѣ всѣхъ присутствовавшихъ тамъ духовныхъ властей, согласію, обезпечивающимъ за нимъ, Любенецкимъ, пожизненное настоятельство въ Витебскомъ базилианскомъ монастырѣ, хотя бы онъ удостоенъ былъ и высшей степени въ духовной іерархіи, наконецъ, несмотря и на утверженіе его въ этомъ правѣ митроп. Кишкою,—во время отсутствія его, Любенецкаго, назначилъ въ этотъ монастырь о. Созонта Теодоровича настоятелемъ, о. Михаила Доманскаго викаріемъ, замѣстивъ и, всѣ монастырскія должности новыми лицами, а назначенныхъ имъ Любенецкимъ, удалилъ. Чрезъ своихъ новопоставленныхъ должностныхъ лицъ, Завадскій завладѣлъ всѣми монастырскими суммами и вещами, имуществомъ движимымъ и недвижимымъ, въ томъ числѣ собственностію его, Любенецкаго, и фундаторскаго внука, Михаила Киселя, Синиченскаго старосты, и таковыми вполнѣ распоряжается, его же, Любенецкаго, отъ всего устранилъ, такъ что онъ не допущенъ былъ даже отправить въ Витебской монастырской церкви торжественное богослуженіе въ праздникъ св. мученика Іозафата, 3 сентября 1721 года. Завадскому содѣйствовали и свѣтскія власти, въ особенности же подстрекаль его Витебскій вастелянъ, съ которымъ уже три года ведетъ онъ,

Любенецкій, дѣло въ трибуналѣ апостолической нунціатуры, гдѣ уже и состоялось рѣшеніе о назнаеніи комисіи по предмету *насилъ- ственнаго похищенія изъ монастыря гроба съ тѣломъ покойнаго фун- датора* ¹⁶²⁾. Вслѣдствіе этой жалобы, митрополить Кишка, мандатомъ отъ 28 октября 1721 г., и вызвалъ протоархимандрита Завадскаго, консульторовъ и секретаря базилианскаго ордена Литовской про- винци на свой судъ. На митрополитскомъ судѣ, Завадскій объ- яснилъ, что дѣло о нападеніи кастеляна на монастырь и похи- щеніи тѣла фундатора Киселя находится у папскаго нунція и по оному послѣдовалъ уже декретъ; что на Замойскомъ провинціаль- номъ соборѣ онъ не давалъ согласія на счетъ пожизненности на- стоятельской должности въ Витебскомъ монастырѣ, утвержденіе же митрополитомъ таковой пожизненности получено изъ канцеляріи митрополита въ превратномъ смыслѣ, тайно, украдкою и зло- употреблено Любенецкімъ въ свою пользу. Затѣмъ, согласно съсылкѣ Завадскаго, митрополить, 28 января 1722 г., рѣшили передать и это дѣло на судъ нунціатуры. А между тѣмъ, согласно просьбѣ

¹⁶²⁾ Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Полоцкой Дух. Консисторіи хранился еще документъ (гдѣ онъ теперь—неизвѣстно), на Латинскомъ яз., о *позищеніи іезуитами тѣла Адама Киселя*. Суть дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: По смерти фундатора Витебскаго базилианскаго монастыря, Адама Киселя, послѣдовавшей въ томъ-же монастырѣ, тѣло покойнаго, положенное въ гробъ, было внесено съ подобающею честію базилианами въ ихъ монастырскую каплицу и поставлено на приготовленномъ тамъ пышномъ катафалкѣ. Но въ послѣдующую затѣмъ ночь, іезуитскіе ученики и служители, вооруженные разными орудіями, насильно вло- мились въ базилианскій монастырь, проникли въ означенную каплицу и, несмотря на сильное сопротивленіе базилианъ, при кровопролитной взаимной дракѣ, похи- тили тѣло Киселя съ гробомъ и перенесли въ костель іезуитовъ, которые затѣмъ и погребли его. О такомъ возмутительномъ насиліи іезуитовъ базилиане завели уголовное дѣло. Чѣмъ оно кончилось—неизвѣстно. Кажется, папа наложилъ на базилианъ, какъ это часто дѣлалось имъ въ пользу іезуитовъ, вѣчное молчаніе. Причиною этого насилія, долго жившаго въ памяти мѣстнаго населенія, былъ имущественный интересъ: Кисель завѣщалъ значительную сумму въ пользу того мѣста, гдѣ онъ будетъ погребенъ.

Кстати здѣсь замѣтить, что такое же точно похищеніе тѣла фундатора *Березовецкаго* монастыря, помѣщика *Корсака*, изъ монастырской церкви, по та- кимъ-же корыстнымъ побужденіямъ, учинилъ Глубоцкіе Кармелиты.

Любенецкаго, предписалъ Завадскому, 31 января 1722 г., до окончанія дѣла въ нунціатурѣ не ревизовать Минскаго монастыря и никакихъ притязаній къ Любенецкому не дѣлать, подъ недѣйствительностію самыхъ дѣйствій и подъ страхомъ церковной клятвы. Затѣмъ, нунцій папы Иннокентія XIII, въ Польшѣ и Литвѣ, Трапезунтскій архіепископъ Викентій Сантинъ, мандатомъ отъ 25 апрѣля 1722 г., вызвалъ споряція стороны на свой судъ, а декретомъ своимъ, 6—18 іюля 1722 г. состоявшимся, возстановилъ Любенецкаго во всѣхъ правахъ настоятеля Витебскаго базилианскаго монастыря, строго предписавъ и внушивъ, притомъ, протоархимандриту Завадскому, консульторамъ Іоанну Клешевскому, Василию Процевичу и Димитрію Занкевичу, секретарю базилианскаго ордена Антонію Томиловичу, насильно поставленнымъ — настоятелю Созонту Теодоровичу, викарію Михаилу Доманскому и всѣмъ подобнымъ исполнить этотъ декретъ во всѣхъ пунктахъ, въ двухнедѣльный срокъ. На рѣшеніе это Завадскій принесъ палѣ апелляцію, которая генеральнымъ аудиторомъ нунціатуры хотя и представлена палѣ, но безъ пріостановленія дѣйствія самаго рѣшенія. Вслѣдъ затѣмъ, 15 сентября 1722 года, Любенецкій, а 24 того-же сентября директоръ Витебскаго предъ-элекціоннаго сеймика, корунжій Казиміръ Саковичъ, отъ имени всего Витебскаго воеводства, послали въ Римъ къ кардиналамъ письма, ходатайствуя объ оставленіи Любенецкаго въ пожизненномъ настоятельствѣ Витебскаго базилианскаго монастыря. Въ томъ же смыслѣ, 11 ноября 1722 г., послалъ въ Римъ къ кардиналамъ письмо и Витебскій кастиелянъ Марціанъ Козельскій-Огинскій. Кардиналъ Іосифъ, отъ 2 января 1723 г., увѣдомилъ Любенецкаго, на письмо его, что дѣло его Конгрегація о распространеніи вѣры постановила передать на разсмотрѣніе ближайшаго генеральнаго капитула. Причемъ сообщилъ ему и копію самаго постановленія Конгрегаціи, присовокупивъ, что кардиналы предположили оставить за нимъ Витебскій монастырь съ имуществомъ онаго, подъ строгою отвѣтственностію его за цѣлость таковаго. А 26 февраля 1723 г. Черейскій (Мог. г.) архимандритъ Іоаннъ Фронкевичъ, въ качествѣ комиссара нунціатуры, съ понятыми, согласно вышеозначенному

рѣшенію ея, формально передалъ Витебскій монастырь съ имуществомъ его въ пожизненное управленіе Любенецкому. Послѣ того, внукъ, по сестрѣ, Любенецкаго, Францъ Копчинскій, при инстигаторѣ, заявилъ въ нунціатурѣ, для внесенія въ акты книги ея, свой протестъ о томъ, что протоархимандритъ Завадскій, вопреки воспрещенію митроп. Кишки и уставу, воспрещающему также протоархимандриту ревизовать монастыри, стоящіе на степени архимандрій и подлежащіе ревизіи только митрополита, прибывъ, 20 октября 1724 года, въ Минскій монастырь, въ отсутствіи мѣстнаго архимандрита Любенецкаго, произвелъ строгую и подробную ревизію монастыря, церкви и всякому имуществу ихъ, переписалъ оное, даже и принадлежности самого архимандрита Любенецкаго и митрополичьи, а родню Любенецкаго велѣлъ слугамъ своимъ вытолкать изъ монастыря. Пробывъ же тамъ 7—8 дней, ввелъ монастырь въ большія издержки на содержаніе свое, слугъ и лошадей своихъ,—все это къ крайнему соблазну всѣхъ живущихъ въ монастырѣ, какъ монашествующихъ, такъ и мірскихъ людей. Вслѣдствіе чего, нунцій, 7 декабря 1725 г., вызвалъ Завадскаго на свой судъ. Наконецъ, на базилианскомъ капитулѣ въ Бытени, 17 октября 1726 г., новый протоархимандритъ базилианскаго ордена Корнилій Лебецкій, и архимандритъ Любенецкій вошли въ мировую сдѣлку, по которой всѣ пререканія, споры и дѣла, бывшія между протоархимандритомъ и архимандритомъ Любенецкимъ, навсегда прекратили. Любенецкій оставленъ при пожизненномъ настоятельствѣ Минскаго и Витебскаго монастырей, но обязался имущества послѣдняго ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ не отчуждать и не обращать въ свою собственность, съ тѣмъ, чтобы для ближайшаго надзора и всякаго псрядка, на мѣстѣ управлялъ монастыремъ этимъ назначенный протоархимандритомъ съ его, Любенецкаго, согласія, викарій и отдавалъ бы ему, Любенецкому, ежемѣсячно подробный отчетъ по управленію. Причемъ, Любенецкій обязался уплатить, въ двухгодичный срокъ, 2000 злот., одолженныхъ кс. Вѣтринскимъ въ Римѣ по дѣламъ базилианскаго ордена, не противодѣйствовать протоархимандриту и консульторамъ ордена, прилагать все ста-

раніе въ исправленію монастырской церкви и къ постройкѣ новой каплицы, снабдить монастырь книгами, въ коихъ онъ терпитъ крайній недостатокъ; въ случаѣ же назначенія его, Любенецкаго, на высшую должность, отказаться отъ монастыря и передать оный съ принадлежностями кому будетъ слѣдовать въ томъ же видѣ въ какомъ будетъ оный тогда находиться; а если возникнутъ какіе-либо споры, то таковыя должны подлежать вѣдомству одного только митрополита. Сдѣлку эту подписали, кромѣ самихъ контрагентовъ, консульторы Антоній Завадскій, Фирмианъ Волкъ, Антонинъ Томиловичъ и Константинъ Шецивскій, секретарь базилианскаго ордена Матвѣй Казачекъ, Холмскій епископъ Іосифъ Левицкій, Иннокентій Буковскій и Авксентій Мелецкій, — послѣдніе три какъ посредники въ этомъ дѣлѣ. На сдѣлкѣ имѣется двѣ росписки протоархимандрита, отъ 4 марта 1727 г. и 25 сентября 1728 года, въ полученіи отъ Любенецкаго 2000 злот. Но чрезъ нѣкоторое время, Витебскій воевода Мартинъ Михайль изъ Козельска Огинскій писалъ уже письмо къ униатскому митрополиту Шептыцкому ¹⁶³⁾. Когда именно было писано оно и какого содержания — неизвѣстно, а только въ немъ обвинялся Любенецкій лично и въ безпорядкахъ по Витебскому монастырю, какъ это можно видѣть изъ другого письма того же Огинскаго, отъ 22 декабря 1737 г., копія котораго выдана Любенецкому, по просьбѣ его, изъ городскихъ книгъ Витебскаго воеводства, того же декабря. „Преосвященный митрополитъ всей Руси, милостивѣйшій братъ и благодѣтель мой! — пишетъ Огинскій въ этомъ другомъ письмѣ своемъ. „Хотя я и подписалъ поданное вамъ письмо (*list padany*), въ которомъ я предъ вашимъ преосвященствомъ обвинялъ управление и самую личность преп. Минскаго архимандрита и пожизненнаго настоятеля здѣшняго Витебскаго монастыря, о. Любенецкаго, но все то случилось во время отсутствія о. архимандрита изъ монастыря, гдѣ, по этой именно причинѣ, не было никакого порядка, а господствовалъ только вѣчный терроръ (*sempiternus horror*), вслѣдствіе перадѣнія монашествующихъ и мало назидательной ихъ

¹⁶³⁾ *Aeapaciu Шептыцкіи*, епископъ Львовскій, съ 1729 г. митрополитъ. Умеръ 19 октября 1746 г.

жизни. Чрезъ нихъ-то именно и допускались вездѣ разные скандалы, а одинъ изъ нихъ даже убилъ моего вѣрнопостнаго человѣка изъ ружья. Совершались и другія безобразныя и позорящія евангелическій и монашескій санъ преступленія. Но такъ какъ названный о. Любенецкій не находился въ здѣшнихъ странахъ, по причинѣ нашествія иноземцевъ и по болѣзненному своему состоянію, а года два лежалъ на смертномъ, такъ-сказать, одрѣ, то, поэтому, я нисколько не признаю его виновнымъ, тѣмъ болѣе, что прежде того наблюдалъ онъ за порядкомъ и предупреждалъ всякія непристойности, которыя, дѣйствительно, практиковались. Когда свирѣйствовали огонь и мечъ, то монашествующіе, конечно, не принимали никакихъ мѣръ къ возстановленію здѣшней церкви своей и монастыря. Но теперь, когда Господь благословилъ насъ желаннымъ миромъ, а о. Любенецкій, по выздоровленіи своемъ, пожаловалъ въ нашу сторону, то и монастырь нашъ уже полгода какъ сталъ процвѣтать, и слава Божія видимо приумножается, такъ какъ церковь поднимается уже выше оконъ, и въ монастырѣ имѣются надлежащія помѣщенія. Да и вездѣ по фольфаркамъ производятся значительныя исправленія, каковыхъ прежде не водилось, пока фольварки находились въ полномъ распоряженіи монашествующихъ. Я же, какъ хозяинъ здѣшняго воеводства, предусматривалъ, а потомъ и ясно увидѣлъ правду и неправду на прежде бывшихъ здѣсь постыдныхъ монахахъ. Имъ-то и приписываю все пороки и небрежную распорядительность. А въ о. архимандритѣ вижу я только благороднѣйшія заслуги, оказанныя имъ ордену, и примѣрнѣйшую жизнь въ этомъ монастырѣ. Для него же собственнно, какъ для своего родственника и изъ особенной расположенности къ нему, блаж. памяти фундаторъ здѣшняго монастыря замѣчательно увеличилъ самую фундацію, а меня послѣднюю волею своею назначилъ протекторомъ фундаціи и особы о. Любенецкаго. Въ виду всего этого, я не только не приписываю ему теперь означеннаго разоренія и опустошенія монастыря, какъ послѣдовавшихъ по волѣ Божіей и по нерадѣнію монаховъ, но, напротивъ, ходатайствую предъ вашимъ преосвященствомъ, чтобы вы пребывали къ о. Любенецкому милостивыми и, какъ

мужа заслуженнаго, удостоили его самыхъ высшихъ степеней въ духовной іерархіи, награждая въ немъ того, кто, безспорно, принадлежитъ къ отличнѣйшимъ лицамъ въ орденѣ. Не сомнѣваясь въ томъ, ожидаю благосклоннаго вашего отвѣта и остаюсь готовымъ ко всякимъ услугамъ вашимъ и проч.“. Вслѣдъ затѣмъ, уніатскій митрополитъ Аѳанасій Шептыцкій, мандатомъ отъ 1738 г. (мѣс. и чис. не означено), вызвалъ на свой судъ базилианскаго архимандрита, или провинціала, Березвецкаго настоятеля, Василія Полетило (*Poletylo*), съ цѣлой консульторіей ордева,—если предстоящее суду дѣло было съ совѣта, вѣдома и согласія консулторовъ,—секретаря ордева и Полоцкаго настоятеля Ираклія Лисанскаго, товарища его Кесарія Стебновскаго, викарія Антонина (*Antoninus*) Княжевича и прокуратора Витебскаго монастыря Арсенія Павловскаго, по жалобѣ на нихъ Минскаго архимандрита и пожизненнаго Витебскаго настоятеля Антонія Августина Любенецкаго, въ томъ именно: протоархимандритъ Полетило и настоятель Лисанскій, своевольно, безъ вѣдома и согласія базилианскаго капитула присвоившій себѣ званіе Бѣлорусскаго комиссара, вознегодовали на него, архимандрита Любенецкаго, за то, что онъ на требованіе ихъ, отказалъ имъ въ реквизиціонныхъ деньгахъ послѣ бывшаго въ Минскѣ капитула и элекціи, равно и за то, что Любенецкій велѣлъ принять отъ Полетилова родственника склепы Минскаго монастыря, такъ какъ субъектъ этотъ постоянно, днемъ и ночью, производилъ шумъ въ монастырѣ, беспокоилъ монаховъ, ругалъ ихъ поносными словами, а также выбрасывалъ изъ оконъ монастыря и изъ склеповъ на улицу разныя вещи, угрожая, притомъ, самому архимандриту выбросить въ окно и его голову. Вслѣдствіе чего, командировали они оо. Княжевича, Павловскаго и Стебновскаго, которые прежде всего прибыли въ Березвечъ. Потомъ, соединясь съ другими своевольными людьми, задержали въ г. Борисовѣ, 12 февраля текущаго (1738) года, двадцать возовъ съ зерновымъ хлѣбомъ, слѣдовавшихъ въ г. Минскъ для продажи на предметъ постройки въ Витебскѣ новаго монастыря, на мѣсто сгорѣвшаго, и съ другими вещами. Сказанный же Княжевичъ и его товарищъ, о. Павловскій, забывъ послушаніе,